

nr sprawy **ZP.2.2023**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia przekraczającej progi unijne, o jakich stanowi art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) w postępowaniu pn.: „Dostawa sprzętów niezbędnych do wdrożenia w przedsiębiorstwie Hydrobud Kielczyk Spółka Jawna innowacyjnych usług II”.

Uzasadnienie skrócenia terminu składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

Przedsiębiorstwo Hydrobud Kielczyk Spółka Jawna (dalej także „Hydrobud” lub „Zamawiający”), z siedzibą przy ulicy Palmowa 22A, 15-795 Białystok, wszczęło postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.: **Dostawa sprzętów niezbędnych do wdrożenia w przedsiębiorstwie Hydrobud Kielczyk Spółka Jawna innowacyjnych usług**. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza tzw. „próg unijny”, tj. kwotę określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie ww. zadania jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, a więc w trybie najbardziej konkurencyjnym spośród przewidzianych w ustawie. Zgodnie z treścią art. 138 ust. 1 ustawy Pzp, termin składania ofert nie może być krótszy niż 35 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, tym nie mniej, zgodnie z art. 138 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający może wyznaczyć termin składania ofert krótszy niż termin określony w ust. 1, nie krótszy jednak niż 15 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, jeżeli zachodzi pilna potrzeba udzielenia zamówienia i skrócenie terminu składania ofert jest uzasadnione. Przesłanka ta ma charakter oceny, zaś w piśmiennictwie i orzecznictwie wypracowane zostały jednak pewne wskazówki, jak powinno się rozumieć przedmiotowe pojęcia.

W ocenie Zamawiającego, będącej wynikiem wnikliwej analizy całokształtu okoliczności faktycznych i prawnych towarzyszących rozpatrywanemu zamówieniu, w istocie zachodzi pilna potrzeba udzielenia tego zamówienia, przy czym skrócenie terminu składania ofert w odnośnym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest całkowicie uzasadnione. Tym samym, za spełnione należy uznać przesłanki, od których zależy możliwość skorzystania z uprawnienia do skrócenia terminu składania ofert w przetargu nieograniczonym na wykonanie ww. zadania.

Zamawiający pragnie podkreślić, iż uprzednio przeprowadził już jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego polegającego na **Dostawie sprzętów niezbędnych do**

wdrożenia w przedsiębiorstwie Hydrobud Kielczyk Spółka Jawna innowacyjnych usług, które pierwotnie zostało podzielone na trzy części zamówienia, po czym ogłoszenie zostało przekazane do publikacji dnia 31.05.2023 r., natomiast opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 05.06.2023 r. pod numerem 2023/S 106-332572. Zamawiający informuje, iż część pierwsza przedmiotowego zamówienia, której przedmiotem była dostawa wibromłotu została unieważniona w dniu 13.07.2023 r., zgodnie z brzmieniem art. 255 pkt 2) ustawy Pzp - *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podległy odrzuceniu*. Istotnym jest, iż przedmiotowa dostawa *realizowana* jest w ramach projektu pn. „*Zwiększenie konkurencyjności firmy Hydrobud Kielczyk Spółka Jawna poprzez wdrożenie innowacyjnych usług*” z Programu: „*Rozwój przedsiębiorczości i innowacje*” w ramach Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2014-2021 i Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2014-2021, w związku z czym Zamawiającego obowiązują terminy realizacji wynikające zarówno z realizowanego projektu, jak również zawartej z Instytucją Zarządzającą umowy o dofinansowanie. Nie ma więc możliwości, aby przygotowując postępowanie z zachowaniem zwyczajnych ustawowych terminów udzielić zamówienia na dostawę wibromłotu w ramach przyznanego dofinansowania. Zamawiający określił termin realizacji zamówienia w dniach, tj. w przypadku unieważnionej części I zamówienia, której przedmiotem jest dostawa wibromłotu, maksymalny termin realizacji dostawy wynosi 90 dni od daty zawarcia umowy, jednakże termin realizacji dostawy stanowił jedno z kryteriów oceny ofert, potencjalny Wykonawca mógł zaoferować krótszy termin realizacji dostawy, jednak nie krótszy niż 30 dni od daty zawarcia umowy. Zamawiający, po przeanalizowaniu całokształtu okoliczności faktycznych i prawnych towarzyszących rozpatrywanemu zamówieniu, doszedł do wniosku, iż rozstrzygnięcie w/w postępowania i zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego z zachowaniem dotychczasowego terminu składania ofert nie jest możliwe, co z kolei w istotny sposób zagraża interesom Zamawiającego. Wobec powyższego, w istocie zachodzi pilna potrzeba udzielenia przedmiotowego zamówienia, przy czym skrócenie terminu składania ofert w odnośnym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest w pełni uzasadnione, przez co za spełnione należy uznać przesłanki, od których zależy możliwość skorzystania z uprawnienia do skrócenia terminu składania ofert w przetargu nieograniczonym na wykonanie w/w zadania. Niemniej jednak Zamawiający nie może polegać na przypuszczeniach co do wskazania przez Wykonawców określonego terminu, bowiem skutkuje to podjęciem zbyt dużego ryzyka przez Zamawiającego, którego konsekwencją mogłaby być utrata pozyskanego dofinansowania, w sytuacji niedochowania terminów realizacji projektu wynikających z zapisów umowy o dofinansowanie, tj. od dnia 01.04.2023 – 31.01.2024, co przekłada się na kwalifikowalność wydatków wynikających z realizacji projektu pn. „*Zwiększenie konkurencyjności firmy Hydrobud Kielczyk Spółka Jawna poprzez wdrożenie innowacyjnych usług*” z Programu: „*Rozwój przedsiębiorczości i innowacje*” w ramach Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2014-2021 i Mechanizmu

Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2014-2021, a w następstwie finansowe rozliczenie wydatków poniesionych z realizowaną dostawą w ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Jak stanowią zapisy umowy o dofinansowanie projektu, Beneficjent – Zamawiający, winien do dnia zakończenia okresu kwalifikowalności wydatków dla projektu, zrealizować pełen zakres rzeczowy i finansowy projektu, jak również winien osiągnąć wskaźniki projektu oraz złożyć stosowny wniosek o płatność końcową. Gdyby otwarcie ofert nastąpiło z zachowaniem podstawowych ustawowych terminów, Zamawiający nie byłby w stanie przeprowadzić procedury związanej z zawarciem umowy i faktycznym dostarczeniem wibromłotu przez przyszłego wykonawcę. Mogłoby mieć to poważne negatywne skutki, opisane powyżej, dlatego stwierdzić trzeba, iż dokonanie skrócenia terminu składania ofert jest uzasadnione i konieczne. Mając powyższe na uwadze, wskazane okoliczności należy zakwalifikować jako względy organizacyjne oraz ważny interes Zamawiającego, które to mieszczą się w zakresie pojęcia „*pilnej potrzeby udzielenia zamówienia*” zawartego w art. 138 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp. Okoliczności te przy tym mają walor czynników o charakterze obiektywnym, co oznacza, że nie zależą w żaden sposób od Zamawiającego, a stwierdzenie ich istnienia i ich weryfikacja są możliwe.

Jednocześnie, skrócenie terminu składania ofert w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie pozbawia Wykonawców możliwości udziału w tym postępowaniu. Każdy z Wykonawców bowiem, jako profesjonalny podmiot w obrocie prawnogospodarczym, obiektywnie rzecz biorąc, jest w stanie przygotować i złożyć ofertę na realizację przedmiotowego zadania w sytuacji, gdy termin składania ofert będzie nie krótszy niż 15 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Ze względu na charakter przedmiotu zamówienia oraz jego drugiej już publikacji, przygotowanie przez wykonawców oferty nie powinno być problemem, wobec czego skrócenie terminu na składanie ofert nie powinno w żaden sposób wpłynąć na konkurencyjność postępowania. Niezależnie od powyższego, nawet, gdyby uznać, że rozpatrywane skrócenie terminu składania ofert wynika z przyczyn zależnych od Zamawiającego, to i tak pozostaje to bez żadnego wpływu na istnienie takiego uprawnienia po stronie Zamawiającego. Przepis zawarty w art. 138 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp służy jedynie skróceniu terminu składania ofert w postępowaniu konkurencyjnym, a nie udzieleniu zamówienia w trybie niekonkurencyjnym. Reasumując, należy stwierdzić, iż zachodzi pilna potrzeba udzielenia zamówienia i skrócenie terminu składania ofert jest uzasadnione.