

Białystok, dnia 13 lipca 2023 r.

## Strona prowadzonego postępowania

### INFORMACJA DOTYCZĄCA UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA w zakresie obejmującym część I zamówienia

*Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia przekraczającej progi unijne, o jakich stanowi art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) w postępowaniu pn.: „Dostawa sprzętów niezbędnych do wdrożenia w przedsiębiorstwie Hydrobud Kielczyk Spółka Jawna innowacyjnych usług” – CZĘŚĆ I*

Prowadząc postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia przekraczającej progi unijne, o jakich stanowi art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) pn.: „Dostawa sprzętów niezbędnych do wdrożenia w przedsiębiorstwie Hydrobud Kielczyk Spółka Jawna innowacyjnych usług” w zakresie obejmującym CZĘŚĆ I zamówienia, mając na względzie treść art. 260 ust. 2 w zw. z art. 255 pkt. 2) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), Zamawiający informuje, iż unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podległy odrzuceniu.

#### Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym postępowaniu, w zakresie obejmującym część I zamówienia, do upływu terminu składania ofert wyznaczonego przez Zamawiającego, tj. do 10.07.2023 r. do godz. 9.00 została złożona jedna oferta Wykonawcy - **AM-TEC ENGINEERING Sp. z o.o. Sp. k., ul. Dworcowa 11, 41-709 Ruda Śląska**. Zamawiający w dziale XII oraz XIV SWZ określił wymagania dotyczące informacji o sposobie porozumiewania się zamawiającego z Wykonawcami oraz przekazywania oświadczeń lub dokumentów, jak również opis sposobu przygotowania ofert oraz dokumentów wymaganych przez Zamawiającego w SWZ. Zamawiający pragnie zwrócić uwagę, iż stosownie do treści art. 63 ust. 1 Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wnioski, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej. Tymczasem Wykonawca - **AM-TEC ENGINEERING Sp. z o.o. Sp. k., ul. Dworcowa 11, 41-709 Ruda Śląska**, który przedłożył ofertę, nie opatrzył złożonej oferty właściwym w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia podpisem elektronicznym, a wymaganym przepisami prawa. Inne zasady obowiązują dla postępowań poniżej progów unijnych, a inne dla postępowań o wartości równej lub powyżej progów unijnych. W postępowaniach o udzielenie zamówienia o wartości równej lub powyżej progów unijnych **ofertę opatrzyć można wyłącznie kwalifikowanym podpisem elektronicznym**. Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna.

Z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego wynika natomiast, że *niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością*. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Złożone przez

Wykonawcę dokumenty wraz z ofertą (formularzem ofertowym) nie zostały podpisane wymaganym przepisami ustawy podpisem kwalifikowanym, ani też plik zawierający skompresowane dokumenty nie został opatrzony podpisem kwalifikowanym. Katalog przesłanek odrzucenia oferty został wymieniony w art. 226 ust. 1 PZP. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 PZP Zamawiający odrzuca ofertę w przypadku, gdy jest niezgodna z przepisami ustawy. Przez „przepisy ustawy” należy rozumieć zarówno przepisy PZP, jak i przepisy aktów wykonawczych wydanych na podstawie przepisów PZP (zob. *Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. M. Jaworska, Legalis 2021, Komentarz do art. 226*). Przyjmuje się, że brak zachowania właściwej formy oferty, która określona została pod rygorem nieważności w przepisach PZP stanowi przykładowe uchybienie skutkujące odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 PZP (zob. *Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. H. Nowak, M. Winiarz, Warszawa 2021, Komentarz do art. 226, s. 714*).

Mając na uwadze powyższe, oferta, która została złożona bez opatrzenia właściwym w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia podpisem elektronicznym, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 PZP z uwagi na niezgodność z przepisami ustawy, tj. w tej sytuacji z art. 63 ust. 1 PZP. W związku z powyższym oferta Wykonawcy - **AM-TEC ENGINEERING Sp. z o.o. Sp. k., ul. Dworcowa 11, 41-709 Ruda Śląska** jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp jak i ustawą Kodeks cywilny. Z uwagi na fakt, że jedyna oferta złożona w postępowaniu podlega odrzuceniu, zgodnie z brzmieniem art. 255 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie obejmującym część I przedmiotowego zamówienia, w przedmiocie *dostawy wibromłotu* - jeżeli wszystkie oferty podlegały odrzuceniu.

#### Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z brzmieniem art. 255 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.